

ПРОТОКОЛ № 15
заседания общественно-консультативного (экспертного) совета по
развитию предпринимательства при Министерстве юстиции
Республики Беларусь

27 сентября 2022 г.

г. Минск

Присутствовали:

Члены общественно-консультативного (экспертного) совета по развитию предпринимательства при Министерстве юстиции Республики Беларусь (далее – ОКС):

- | | |
|--------------------------------------|--|
| Бородуля Вадим
Александрович | - заместитель директора по правовым вопросам Бизнес союза предпринимателей и нанимателей имени профессора М.С.Кунявского |
| Гамзунова
Екатерина
Николаевна | - член Совета общественного объединения «Белорусский союз предпринимателей», председатель Совета по правовым вопросам при общественном объединении «Белорусский союз предпринимателей», адвокат специализированной юридической консультации г. Минска «Судебные споры и медиация» |
| Копыток Андрей
Валерьевич | - Председатель высшего координационного совета союза юридических лиц «Республиканская конфедерация предпринимательства» |
| Кувшинов Дмитрий
Александрович | - адвокат Минской городской коллегии адвокатов, юридической консультации Центрального района г. Минска |
| Леус Инна
Владимировна | - начальник управления Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Министерства юстиции Республики Беларусь |
| Липик Оксана
Михайловна | - заместитель начальника главного управления нормотворческой деятельности в сфере экономики и экологии – начальник управления правового регулирования гражданских, экологических отношений, лицензирования и внешнеэкономической деятельности Министерства юстиции Республики Беларусь |

- Мартыненко Эдуард - начальник главного управления нормотворческой
Анатольевич деятельности в сфере экономики и экологии
Министерства юстиции Республики Беларусь
(заместитель Председателя ОКС)
- Плотникова Татьяна - адвокат специализированной юридической
Сергеевна консультации г. Минска «Корпоративное право и
налоги»
- Юрения Светлана - Председатель Ассоциации оценочных
Петровна организаций

Письменно представили позиции (прилагаются):

- Быкова Татьяна Петровна - директор Республиканского фонда
содействия развитию
предпринимательства (Совет по
развитию предпринимательства)
- Жигарев Тимофей Петрович - заместитель Председателя
Национального статистического
комитета Республики Беларусь
- Карась Мария Михайловна - заместитель Председателя Ассоциации
европейского бизнеса
- Самкин Игорь Викторович - первый заместитель Председателя
Республиканского союза
промышленников и предпринимателей
- Сташевский Клим Юрьевич - заместитель директора общества с
ограниченной ответственностью
«Арцингер и партнеры»
- Одинец Александр Никитич - заместитель начальника главного
управления инвестиционной политики –
начальник управления государственной
политики по привлечению инвестиций
Министерства экономики Республики
Беларусь

Приглашенные:

- Кисель Марина - заместитель начальника управления Единого
Николаевна государственного регистра юридических лиц и
индивидуальных предпринимателей
Министерства юстиции Республики Беларусь

Подольничик
Вероника
Викторовна

- главный специалист управления правового регулирования гражданских, экологических отношений, лицензирования и внешнеэкономической деятельности главного управления нормотворческой деятельности в сфере экономики и экологии Министерства юстиции Республики Беларусь

Вступительная часть (открытие заседания, определение кворума, оглашение повестки заседания и регламента работы).

Леус И.В. огласила повестку дня, предложила регламент работы заседания, установила наличие кворума (имеется). Уточнила, что на обсуждение выносятся вопросы о закреплении в законодательстве необходимости предоставления гарантийного письма на размещение юридического лица по указанному в учредительных документах адресу или копии договора аренды (иного документа, удостоверяющего права на помещение) в регистрирующий и налоговый орган в течение трех месяцев со дня государственной регистрации юридического лица.

Данное предложение поступило от директора ЗАО «МАП ЗАО» в Министерство экономики в рамках подготовки Плана работы общественно-консультативного (экспертного) совета по развитию предпринимательства на 2022 год.

По вопросу повестки дня выступила **Леус И.В.**

Леус И.В. пояснила, что соответствующее предложение от руководителя ЗАО «МАП ЗАО» в адрес Министерства юстиции не направлялось, в связи с чем не имеется информации о том, чем предложение обусловлено.

Отметила, что Министерством юстиции еще в 2019 году разработан проект Закона Республики Беларусь «О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования» (далее – проект Закона), который в настоящее время находится в Совете Министров Республики Беларусь. При подготовке проекта Закона рассматривался аналогичный вопрос.

Пояснила, что позиция Министерства юстиции по данному вопросу заключается в том, что рассматриваемое предложение не согласуется с подходами, заложенными в проекте Закона и в целом с политикой государства по оптимизации административных процедур и сокращению количества документов, представляемых заявителем в уполномоченные государственные органы.

Требования по предоставлению документов, подтверждающих факт нахождения субъекта хозяйствования по юридическому адресу, характерны для правового регулирования, действовавшего в рамках Декрета Президента Республики Беларусь от 16 марта 1999 г. № 11 «Об упорядочении государственной регистрации и ликвидации (прекращения деятельности) субъектов хозяйствования» (далее – Декрет № 11).

Дополнительно Леус И.В. пояснила, что еще в 2008 году до издания Декрета Президента Республики Беларусь от 16 января 2009 г. № 1 «О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования» (далее – Декрет № 1) были внесены изменения в Декрет № 11 и данное требование было исключено. Таким образом, сегодня требуется лишь указать в заявлении о государственной регистрации адрес места нахождения и вид помещения (жилое, нежилое) ввиду наличия определенных требований относительно жилого помещения.

Леус И.В. добавила, что представление документов для подтверждения нахождения субъекта хозяйствования по указанному им адресу не гарантирует нахождение субъекта по такому адресу.

Леус И.В. уточнила, что в рамках развития вопроса о местонахождении юридического лица в проекте Закона Министерством юстиции закреплено положение, предусматривающее обязательное наличие у субъекта хозяйствования (как у юридического лица, так и у индивидуального предпринимателя) адреса электронной почты. Отметила, что при наличии электронного адреса будут наступать те же последствия, которые сегодня законодательство связывает с обычным местонахождением субъекта хозяйствования, в частности, это получение юридически значимых сообщений, обязанность уведомления регистрирующего органа об изменении своего электронного адреса, обязанность регистрирующего органа вносить соответствующую информацию в Единый государственный регистр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР), обязанность Министерства юстиции размещать эту информацию в открытом доступе на веб-портале ЕГР.

Также Леус И.В. дополнительно обратила внимание, что Законом Республики Беларусь от 18 июня 2019 г. № 202-З «Об изменении Закона Республики Беларусь «О почтовой связи» введено понятие «национальная почтовая электронная система», услугами которой сможет воспользоваться любой субъект хозяйствования, в том числе выбрав национальный электронный почтовый адрес в качестве обязательного адреса электронной почты, указанного в ЕГР. При этом услуги национальной почтовой электронной системы возмездны. Также

отметила, что Министерство юстиции будет доводить до бизнеса информацию о наличии возможности по использованию данной почтовой электронной системы.

Гамзунова Е.Н. поддержала позицию Министерства юстиции. При этом добавила, что, по ее мнению, необходимость возврата ранее существовавшей обязанности предоставления дополнительных документов с целью подтверждения юридического адреса, отсутствует. Также отметила, что на сегодняшний день имеется ряд требований к помещениям, в которых субъект хозяйствования может размещаться с учетом вида планируемой к осуществлению им деятельности, в частности, лицензируемой. При выдаче соответствующих лицензий указанные требования проверяются.

Бородуля В.А. поддержал позицию Министерства юстиции, при этом указал на тот факт, что в случае с электронной почтой возможна ее блокировка, которая не зависит от субъекта хозяйствования.

Гамзунова Е.Н. уточнила, что электронный ящик – это просто способ найти субъект хозяйствования.

Бородуля В.А. предложил, чтобы при государственной регистрации субъекту хозяйствования присваивали электронный ящик, а при ликвидации (прекращении деятельности) его блокировали.

Леус И.В. пояснила, что предложить такую возможность по использованию электронного ящика (национальной почтовой электронной системы) субъекту хозяйствования можно. При этом отметила, что вопрос об обязательном использовании национальной почтовой электронной системы должен рассматриваться с учетом практики ее использования, доступности и прочего.

Гамзунова Е.Н. предложила рассмотреть опыт Российской Федерации, в которой уполномоченные государственные органы выезжают посмотреть, находится ли юридическое лицо или нет по указанному адресу, и в случае, если юридическое лицо по указанному им адресу не находится, в регистре юридических лиц делается отметка о том, что адрес является недействительным.

Кисель М.Н. пояснила, что в Российской Федерации указанные вопросы отнесены к компетенции Федеральной налоговой службы. Отметила, что в последнем отчете о взаимной оценке Российской Федерации (проводится с целью оценки выполнения рекомендаций ФАТФ) приведена статистика действий налоговых органов в части определения фактического места нахождения субъекта хозяйствования. Если, к примеру, поступила информация от физического лица о том, что субъект хозяйствования не находится по адресу, указанному им и отраженному в соответствующем регистре, налоговые органы выезжают по этому адресу, и в случае отсутствия субъекта направляют ему

информационное письмо о необходимости уточнения адреса места нахождения. Если в течение месяца субъект хозяйствования не представляет информацию об актуальном адресе, в регистр вносится запись о недостоверности информации о месте нахождения.

Леус И.В. пояснила, что у нас такой механизм тоже есть (с внесением соответствующих данных в ЕГР), хотя он законодательно не закреплён. В случае, если поступает информация о том, что субъект хозяйствования не находится по указанному им адресу (к примеру, от собственников помещений или правоохранительных органов), в ЕГР может вноситься соответствующая отметка, которая носит информационный характер.

Бородуля В.А. уточнил, какие наступают последствия в случае, если субъект хозяйствования не сообщил о смене адреса.

Леус И.В. пояснила, что в случае, если субъект хозяйствования не сообщил о смене места нахождения либо сообщил не в установленный срок, может наступить ответственность, установленная Кодексом Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Леус И.В. также указала на действовавший ранее Указ Президента Республики Беларусь от 23 ноября 2012 г. № 488 «О некоторых мерах по предупреждению незаконной минимизации сумм налоговых обязательств» (далее – Указ № 488). Данным актом было предусмотрено включение субъекта хозяйствования в реестр коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей с повышенным риском совершения правонарушений в экономической сфере (далее – реестр), в том числе в случае, если субъект предпринимательской деятельности не расположен по месту нахождения, указанному в учредительных документах коммерческой организации (месту жительства, указанному в свидетельстве о государственной регистрации индивидуального предпринимателя), и не уведомил в установленные законодательными актами порядке и сроки регистрирующий орган об изменении места нахождения (не обратился в регистрирующий орган для внесения изменений в свидетельство о государственной регистрации в случае изменения места жительства).

Леус И.В. пояснила, что нормы Указа № 488 о включении в реестр были применимы в случае представления в Министерство по налогам и сборам информации и документов, подтверждающих наличие одного или нескольких оснований, предусмотренных Указом № 488, представленных инспекциями Министерства по налогам и сборам, Комитетом государственного контроля, Министерством финансов и их территориальными органами, правоохранительными органами и судами.

Леус И.В. отметила, что придание в проекте Закона официального статуса адресу электронной почты субъекта хозяйствования связано, прежде всего, с активным развитием информационных технологий, внедрением новых видов деятельности, для осуществления которых нет необходимости иметь какое-то отдельное помещение.

Юрениа С.П., Кувшинов Д.А., Плотникова Т.С. поддержали позицию Министерства юстиции.

Липик О.М. информировала, что отсутствующие на заседании ОКС Быкова Т.П., Жигарев Т.П., Карась М.М., Самкин И.В., Сташевский К.Ю. и Одинец А.Н. письменно представили свои позиции, в которых поддержали позицию Министерства юстиции по рассматриваемому вопросу.

Копыток А.В. поддержал позицию Министерства юстиции. Дополнительно отметил, что поддерживает также идею относительно введения адреса электронной почты наравне с адресом места нахождения. Пояснил, что, по его мнению, проблемный вопрос с использованием электронной почты заключается в ограничении доступа к тем или иным сервисам, и как данный факт будет соотноситься с нормами, закладываемыми в проекте Закона.

Леус И.В. пояснила, что в рамках положений проекта Закона в данном случае субъект хозяйствования обязан будет создать новую электронную почту и уведомить об этом регистрирующий орган.

Плотникова Т.С. пояснила, что, по ее мнению, в любом случае следует учитывать факт добропорядочности субъекта хозяйствования, который самостоятельно должен отслеживать возможность доступа к созданной им электронной почте. В случае, если будет массовая блокировка, это будет являться общеизвестным фактом.

Копыток А.В. указал на то, что реже всего пользуются электронной почтой в качестве средства связи индивидуальные предприниматели, в том числе с учетом специфики осуществляемой ими деятельности. В этой связи, по его мнению, будет иметь место вопрос реализации предлагаемой проектом Закона нормы индивидуальными предпринимателями.

Леус И.В. пояснила, что субъект хозяйствования должен будет ответственно подходить к вопросам функционирования его электронной почты, пользования ею, знать об ответственности за неуведомление регистрирующего органа об изменении адреса электронной почты. Дополнительно отметила, что использование адреса электронной почты аналогично действующему сейчас порядку с местонахождением субъекта хозяйствования по заявленному им адресу, по которому ему направляются извещения, письма и т.д.

Бородуля В.А. уточнил, будет ли привлекаться субъект хозяйствования к ответственности, если блокировка электронной почты

была не по его вине либо имели место обстоятельства, за которые субъект хозяйствования не может отвечать.

Леус И.В. пояснила, что на сегодняшний день субъект хозяйствования в случае изменения фактического адреса должен в течение 10 рабочих дней уведомить об этом регистрирующий орган. В КоАП за неисполнение данной обязанности либо исполнение с нарушением данного срока предусмотрена административная ответственность. При этом отметила, что практика привлечения субъекта хозяйствования к административной ответственности в случае представления соответствующей информации в регистрирующий орган с нарушением вышеуказанного срока (к примеру, через 15 рабочих дней), практически отсутствует.

Также Леус И.В. отметила, что нововведение проекта Закона в части обязательности электронной почты преследует цель не только упростить порядок доведения до субъекта хозяйствования информации, но и сократить временные и финансовые издержки на ее доставку.

Леус И.В. завершила заседание, поблагодарила всех за участие.

Заместитель Председателя



Э.А.Мартыненко

Секретарь



В.В.Подольничик