

ПРОТОКОЛ № 12
заседания общественно-консультативного (экспертного) совета по развитию
предпринимательства при Министерстве юстиции
Республики Беларусь

17 октября 2019 г.

г. Минск

Присутствовали:

Члены общественно-консультативного (экспертного) совета по развитию предпринимательства при Министерстве юстиции Республики Беларусь:

- Хиль М.А. - начальник Главного управления нормотворческой деятельности в сфере экономики и экологии (заместитель председателя совета)
- Бородуля В.А. - начальник юридического отдела общественного объединения «Минский столичный союз предпринимателей и работодателей»
- Карась М.М. - заместитель председателя Ассоциации Европейского Бизнеса
- Леус И.В. - начальник управления Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей
- Липик О.М. - заместитель начальника управления правового регулирования гражданских, экологических отношений, лицензирования и внешнеэкономической деятельности (секретарь совета)
- Наумович Н.К. - первый заместитель директора Бизнес союза предпринимателей и нанимателей имени профессора М.С.Кунявского
- Плотникова Т.С. - управляющий партнер, адвокат адвокатского бюро «Юнифорум» Минской городской коллегии адвокатов
- Севрукевич В.П. - руководитель аппарата, председатель Юридического совета республиканского объединения «Белорусская научно-промышленная ассоциация»
- Юрениа С.П. - председатель Ассоциации оценочных организаций

Приглашенные:

- Кисель М.Н. - заместитель начальника управления Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей

индивидуальных предпринимателей Министерства юстиции

Копыток А.В. - первый заместитель председателя высшего координационного совета союза юридических лиц «Республиканская конфедерация предпринимательства»

Гарная О.Р. - консультант управления Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей Министерства юстиции

Повестка заседания прилагается.

Вступительная часть (открытие заседание, определение кворума, оглашение повестки заседания и регламента работы).

Хиль М.А. огласил повестку дня, предложил регламент работы заседания.

На обсуждение совета вынесены следующие вопросы:

1. Исключение процедуры согласования наименования юридического лица с одновременным сокращением требований к наименованиям, установленных законодательством.

2. Придание юридического значения официальному адресу электронной почты юридического лица, индивидуального предпринимателя, указанному в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

3. Совершенствование норм, касающихся ответственности в области государственной регистрации и механизма защиты нарушенных прав и законных интересов лиц, в том числе кредиторов субъектов хозяйствования.

Указанные вопросы предлагается рассмотреть в рамках проводимой Министерством юстиции работы по подготовке проекта Закона Республики Беларусь «О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования» (далее – проект Закона).

По вопросу 1 выступила Кисель М.Н.

В настоящее время согласование наименования организации является необходимым действием, которое должны выполнить учредители юридического лица до обращения в регистрирующий орган за государственной регистрацией.

Справочно:

Ни в одной стране постсоветского пространства данной процедуры нет. Соответствие наименования организации требованиям

законодательства (они установлены на уровне закона) проверяется на стадии государственной регистрации юридического лица.

В рамках проводимой в данном направлении работы проанализированы требования законодательства, предъявляемые к наименованиям юридических лиц. Цель анализа - максимальное сокращение этих требований для того, чтобы с помощью имеющегося на веб-портале Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГР) сервиса по проверке наименований заявителя до представления документов для государственной регистрации юридического лица могли самостоятельно проверить выбранное ими наименование на соответствие его законодательству.

Предполагается, что проверка наименования организации на соответствие законодательству будет проводиться на стадии государственной регистрации юридического лица. В случае несоответствия наименования требованиям законодательных актов заявителю будет отказано в государственной регистрации.

Предлагаемая реформа упростит выбор наименования организации ее учредителем, сократит количество осуществляемых административных процедур, а также будет способствовать улучшению позиции Республики Беларусь в рейтинге Всемирного банка «Ведение бизнеса».

Леус И.В. дополнительно отметила, что в настоящее время при согласовании наименования юридического лица его оценка осуществляется, в том числе с учетом требований, установленных в постановлении Министерства юстиции Республики Беларусь от 5 марта 2009 г. № 20 «О согласовании наименований юридических лиц». В ходе предлагаемой реформы планируется максимально сократить требования к наименованиям организаций (в том числе исключить требование о недопустимости наименования, похожего до степени смешения на наименование уже существующего юридического лица с сохранением требования о недопустимости тождественности наименований организаций), установив их только на уровне законодательных актов.

Плотникова Т.С. попросила уточнить, каким образом будет работать предлагаемый механизм в контексте процедуры государственной регистрации.

Кисель М.Н. информировала, что предполагается создать такие условия, чтобы заявитель смог самостоятельно выбрать наименование, отвечающее требованиям законодательства. В первую очередь, это будет возможно благодаря сокращению требований к наименованиям организаций. Кроме того, в открытом доступе на веб-портале ЕГР будет размещена подробная информация о требованиях к наименованиям организаций, а также осуществлена доработка соответствующего сервиса по проверке наименований.

Леус И.В. также отметила, что на уровне постановления Министерства юстиции Республики Беларусь будут регламентированы лишь вопросы

сокращения наименований. Реализация указанных мер, по ее мнению, должна способствовать формированию эффективного механизма государственной регистрации субъектов хозяйствования, одним из элементов которого будет являться проверка наименования на предмет соответствия его законодательству.

Наумович Н.К. указала на прогрессивность предлагаемого подхода, при этом в целях однозначного понимания содержания критерия тождественности предложила нормативно определить, что следует понимать под термином «тождественность».

Леус И.В. обратила внимание, что указанный критерий существует в настоящее время. Соответствующая практика по данному вопросу сформирована.

Наумович Н.К. также предложила в части первой пункта 1 статьи 50 Гражданского кодекса Республики Беларусь, которую предлагается изложить в новой редакции, термин «предусмотрено» заменить термином «установлено» и редакционно доработать части первую и вторую пункта 3 данной статьи в целях обеспечения однозначного понимания предлагаемых подходов.

Бородуля В.А. обратил внимание, что в настоящее время в рамках установленной процедуры согласования наименования у субъекта хозяйствования имеется возможность получить справку, срок действия которой составляет 1 месяц, т.е. обращаясь в течение указанного срока в регистрирующий орган с пакетом документов, необходимых для регистрации, юридическое лицо может быть уверено, что выбранное им и согласованное уполномоченным сотрудником регистрирующего органа наименование оно сможет использовать.

В этой связи, по его мнению, целесообразно также предусмотреть какой-либо способ резервирования наименования, чтобы избежать возникновения спорных ситуаций и лишних временных и финансовых затрат, которые могут иметь место, если предварительно выбранное наименование на момент обращения за государственной регистрацией будет уже использовано (зарегистрировано соответствующее юридическое лицо).

Юрениа С.П. предложила рассмотреть возможность создания механизма резервирования наименования на определенное время в информационном ресурсе.

Кисель М.Н. обратила внимание, что вопрос такого резервирования потребует закрепления в законодательстве.

Со своей стороны, Леус И.В. высказала опасения относительно того, чтобы предлагаемым резервированием в рамках проведения работы по упрощению выбора наименования не только не усложнить данный механизм, но и не породить квази-административную процедуру.

Хиль М.А. отметил, что вопрос с резервированием должен рассматриваться в контексте определения гарантий (юридических последствий) такого резервирования, в противном случае целесообразность

его отсутствует, либо необходимо принять существование возможных рисков при упрощении соответствующего процесса выбора наименования.

Копыток А.В. предложил использовать технические возможности информационного ресурса, в частности, речь идет о создании некоего авторобота, который мог бы без участия представителей регистрирующего органа принимать наименование.

Гарная О.Р. проинформировала, что с учетом существующей на сегодняшний день практики согласования наименований юридических лиц, которые отличаются многообразием и оригинальностью, риски одновременного обращения за регистрацией юридических лиц с одинаковыми наименованиями минимален.

Со своей стороны, Севрукевич В.П. вновь предложил вернуться к вопросу критериев, которые будут использоваться при проверке наименований юридических лиц. В частности, высказано мнение о целесообразности сохранения требования, что наименование юридического лица не должно быть похожим до степени смешения на наименования зарегистрированных юридических лиц.

Кисель М.Н. отметила, что данный критерий является субъективным, оценочным, вследствие чего в регистрирующих органах отсутствует единообразная практика его применения. В этой связи указанный критерий предлагается исключить.

Хиль М.А. также поддержал необходимость исключения данного критерия, поскольку определение качественно нового механизма в вопросе выбора наименования юридическим лицом должно исключать любой субъективный фактор.

Подытоживая дискуссию по данному вопросу, Кисель М.Н. отметила, что в рамках подготовки проекта Закона управлением Единого государственного регистра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей будут дополнительно рассмотрены затронутые аспекты.

По вопросу 2.

В настоящее время достаточно остро стоит проблема поиска субъекта хозяйствования, не находящегося по месту своего нахождения.

В этой связи предлагается закрепить право субъекта хозяйствования проинформировать регистрирующий орган об адресе электронной почты для включения данных сведений в ЕГР. В таком случае предполагается, что при наличии в ЕГР сведений об адресе электронной почты юридического лица, индивидуального предпринимателя последние будут нести риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, направленных по данному адресу.

Справочно:

Адрес электронной почты субъекта хозяйствования включается в соответствующие реестры в Российской Федерации (при указании таких сведений в заявлении о государственной регистрации), Украине и Литве.

Предлагаемая мера позволит значительно сократить временные и финансовые расходы бизнеса, судов, судебных исполнителей, многочисленных государственных органов, вынужденных сегодня пользоваться услугами почты для направления официальной корреспонденции.

Бородуля В.А. высказал опасения относительно возникновения возможных спорных ситуаций при наличии у субъекта хозяйствования нескольких адресов электронной почты.

Кисель М.Н. отметила, что статус официального будет иметь только один адрес электронной почты, сведения о котором будут внесены в ЕГР.

Члены совета поддержали придание юридического значения официальному адресу электронной почты юридического лица, индивидуального предпринимателя, указанному в ЕГР. При этом в целях обеспечения эффективности предлагаемых мер поддержано закрепление не права, а обязанности субъекта хозяйствования субъекта хозяйствования проинформировать регистрирующий орган об адресе электронной почты для включения данных сведений в ЕГР.

По вопросу 3.

Положение о государственной регистрации субъектов хозяйствования, утвержденное Декретом Президента Республики Беларусь от 16 января 2009 г. № 1 (далее – Положение), предусматривает два механизма защиты нарушенных прав и законных интересов лиц, в том числе кредиторов субъектов хозяйствования:

в порядке части пятой пункта 24 Положения через обжалование в судебном порядке этими лицами осуществления государственной регистрации субъекта хозяйствования;

в порядке пункта 26 Положения через подачу уполномоченными органами иска о признании государственной регистрации субъекта хозяйствования недействительной.

В обоих случаях удовлетворение заявленных требований влечет признание государственной регистрации субъекта хозяйствования недействительной.

Вместе с тем, с принятием постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 20 декабря 2018 г. № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства при рассмотрении судами экономических дел, связанных с государственной регистрацией и ликвидацией (прекращением деятельности) субъектов хозяйствования» судебная практика по данным делам несколько изменилась, в результате чего кредиторы юридических лиц, чаще всего реорганизованных, фактически лишены права самостоятельно защитить свои права в судебном порядке.

Так, на практике имеют место отказы в рассмотрении экономическими судами жалоб кредиторов субъектов хозяйствования на осуществление государственной регистрации в связи с наличием в данных субъектах спора о

праве (пункт 10 вышеуказанного постановления Пленума). В порядке искового производства (пункт 26 Положения) кредиторы субъекта хозяйствования также не могут защитить свои права, поскольку с иском о признании государственной регистрации недействительной вправе обратиться только уполномоченные государственные органы.

В целях разрешения сложившейся ситуации предлагается:

сохранить возможность обжалования неосуществления регистрирующим органом государственной регистрации, в том числе лицами, чьи права и законные интересы нарушены в результате такого неосуществления;

установить возможность подачи исков о признании государственной регистрации субъекта хозяйствования недействительной лицами, чьи права и законные интересы нарушены, в том числе кредиторами (наряду с уполномоченными государственными органами).

Плотникова Т.С. отметила важность и актуальность поднятого вопроса. При этом ею было также предложено рассмотреть возможность предоставления права гражданам в особых случаях обращаться с исками, предусмотренными в абзацах втором и третьем части четвертой пункта 26 Положения, по истечении установленного 3-летнего срока (восстановление данного срока).

Кисель М.Н. проинформировала, что указанный срок установлен с 2017 г., какие-либо обращения по данному вопросу в Министерство юстиции не поступали. Актуальность обозначенного вопроса требует проработки с Верховным Судом Республики Беларусь. При этом данный вопрос должен регулироваться в рамках хозяйственного процессуального законодательства.

В целом членами совета предложения поддержаны.

Позиции Одинца А.Н., заместителя начальника юридического управления Министерства экономики, Самкина И.В., заместителя председателя Республиканского союза промышленников и предпринимателей, исполнительного директора Ассоциации рекламных ассоциаций, Шашевского К.Ю., заместителя директора общества с ограниченной ответственностью «Арцингер и партнеры» представлены письменно.

Самкин И.В. замечаний и предложений по рассматриваемым вопросам не высказал.

Шашевским К.Ю. предлагаемые подходы в целом поддержаны.

Одицец А.Н. по результатам рассмотрения материалов по вопросу 1 указал на необходимость урегулирования в случае введения нового механизма проверки наименований юридических лиц смежных вопросов, вопрос 2, по его мнению, видится спорным, а подходы, предлагаемые в части совершенствования норм, касающихся ответственности в области

государственной регистрации и механизма защиты нарушенных прав и законных интересов лиц (вопрос 3), в целом им поддержаны.

Заместитель председателя



М.А.Хиль

Секретарь

О.М.Липик